Дело № 1-14-2613/2024

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

г. Сургут 17 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Айткулова Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Шакута Т.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Сургута Захарцева Д.А.,

потерпевшей Мурашовой П.В.,

защитника – адвоката Милькина Д.Н., предоставившего ордер № 26 от 17.06.2024, удостоверение № 1086 от 31.07.2013,

подсудимого Муха И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Муха Ивана Анатольевича, \* года рождения, уроженца \*, зарегистрированного по адресу: \* г. \*, мкр. \*, д. \*, кв. \*, проживающего по адресу: г. \*, ул. \* д. \* кв. \*, гражданина РФ, со средним полным образованием, холостого, иждивенцев не имеющего, работающего в ПАО «\*» \*, военнообязанного, ранее не судимого, с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Муха И.А. дважды угрожал убийством Мурашовой П.В., если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, в г. Сургуте при следующих обстоятельствах.

20.12.2023 около 02 часов 00 минут, находясь в коридоре квартиры \* дома \* по ул. \* г. Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений со своей сожительницей Мурашовой П.В., умышленно, с целью создания для последней тревожной обстановки и страха за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде запугивания убийством и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у Мурашовой П.В. видимость реальности своих намерений, направленных на угрозу убийством, применяя физическую силу, схватил последнюю за одежду и толкнул ее в сторону комнаты, расположенной в вышеуказанной квартире, от сильного толчка Мурашова П.В. упала на пол, при этом ударилась коленями, тем самым получив физическую боль. Далее Муха И.А. в продолжении своих противоправных действий, направленных на запугивание последней, в указанное время и месте, схватил Мурашову П.В. за одежду и толкнул ее на диван, расположенный в комнате, затем навалился всем телом на лицо Мурашовой П.В., тем самым перекрыв ей доступ к кислороду и затрудняя ей дыхание, создавая тем самым видимость угрозы убийством для последней. В продолжении своего преступного умысла, направленного на дальнейшее запугивание Мурашовой П.В., Муха И.А. взял с дивана подушку, с целью запугивания и создания тревожной обстановки, в указанное время и месте, положил её на лицо Мурашовой П.В., и стал с силой давить подушкой на лицо Мурашовой П.В., затрудняя ей дыхание и удерживая в таком положении, не имея умысла на лишение жизни.

Вышеуказанные агрессивные действия Муха И.А., потерпевшая Мурашова П.В. восприняла, как угрозу убийством, реально опасную для своей жизни и здоровья, так как у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, в связи с тем, что физическое превосходство было на стороне Муха И.А., он был агрессивно настроен по отношению к ней, в квартире они находились вдвоем, должного сопротивления Мурашова П.В. оказать не могла и боялась, что Муха И.А. доведет свои действия до конца, то есть убьёт её, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Кроме того, Муха И.А., 07.02.2024 около 21 часа 00 минут, находясь в коридоре квартиры \* дома \* по ул. \* г. Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений со своей сожительницей Мурашовой Полиной Викторовной, умышленно, с целью создания для последней тревожной обстановки и страха за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде запугивания убийством и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у Мурашовой П.В. видимость реальности своих намерений направленных на угрозу убийством, применяя физическую силу, схватил последнюю за одежду, надетую на ней и потянул ее в комнату, затем с силой толкнул последнюю на диван, где в продолжении своих противоправных действий, направленных на запугивание последней, Муха И.А. сел на Мурашову П.В. сверху, схватил ее за шею двумя руками так, что большие пальцы его рук оказались на ее гортани и с силой стал сдавливать пальцы своих рук на ее шее, тем самым перекрыв ей доступ к кислороду. Мурашовой П.В. удалось вырваться из захвата Муха И.А., при этом последняя упала на пол, Муха И.А. в свою очередь в продолжении своего преступного умысла, с целью запугивания Мурашовой П.В. в указанное время и месте, схватил с дивана подушку, которую положил на лицо Мурашовой П.В. и стал с силой давить подушкой на лицо Мурашовой П.В., тем самым перекрыл ей доступ к кислороду и стал удерживать ее в таком положении, не имея умысла на лишение жизни.

Вышеуказанные агрессивные действия Муха И.А., потерпевшая Мурашова П.В. восприняла, как угрозу убийством, реально опасную для своей жизни и здоровья, так как у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, в связи с тем, что физическое превосходство было на стороне Муха И.А., он был агрессивно настроен по отношению к ней, в квартире они находились вдвоем, должного сопротивления Мурашова П.В. оказать не могла и боялась, что Муха И.А. доведет свои действия до конца, то есть убьёт её, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

В ходе судебного заседания потерпевшей Мурашовой П.В. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Муха И.А. за примирением сторон, на основании ст. 25 УК РФ, так как Муха И.А. принес извинения, финансово возместил причиненный моральный вред, потерпевшая его простила.

Подсудимый Муха И.А., защитник Милькин Д.Н. ходатайство потерпевшей поддержали, просили прекратить уголовное дело за примирением сторон, так как все условия для прекращения уголовного дела за примирением сторон соблюдены, подсудимый с потерпевшей примирились, вред потерпевшей возмещен.

Государственный обвинитель против удовлетворения ходатайств о прекращении уголовного дела возражал, поскольку в этом случае цели уголовного наказания не будут достигнуты.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, выслушав участников процесса, пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

В силу ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

В соответствии с п.9 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»](garantF1://70304388.0) всоответствии со[статьей 76](garantF1://10008000.76) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Конкретные обстоятельства данного уголовного дела указывают на то, что подсудимый обвиняется в совершении двух преступлений небольшой тяжести против жизни и здоровья потерпевшей. При этом согласно обвинительному акту, подсудимому вменено совершение двух умышленных преступлений, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление после совершения им противоправных действий, не наступило. Кроме того, санкция статьи предусматривает среди альтернативного вида наказания, в том числе и лишение свободы, что указывает на повышенную степень опасности вменных подсудимому деяний.

Учитывая конкретные обстоятельства указанного уголовного дела, степень общественной опасности лица, обвиняемого в совершении преступления, данные о личности подсудимого, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Муха И.А. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинении и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, потерпевшая, защитник, не возражали против заявленного подсудимой ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что обвинение обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Муха И.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, осознает характер, последствия заявленного им ходатайства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка; государственный обвинитель, защитник и потерпевшая не возражают против рассмотрения дела в особом порядке; преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Действия подсудимого Муха И.А. по эпизоду от 20.12.2023 суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого Муха И.А. по эпизоду от 07.02.2024 суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, по всем эпизодам преступлений, в соответствии с положениями п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд относит иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, так как потерпевшая пояснила, что подсудимым были принесены извинения, которых ей было достаточно, кроме того подсудимый возместил ей причиненный вред финансово, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ), более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Разрешая вопрос о виде и размере наказания за совершённые Муха И.А. преступления, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, в том числе, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 119 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены против жизни и здоровья человека.

При изучении личности Муха И.А. установлено, что он имеет постоянное место жительство в городе Сургуте, трудоустроен, ранее не судим, привлекался к административной ответственности, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту регистрации в г. \* характеризуется удовлетворительно, по месту работы в ПАО «\*» – положительно.

Разрешая вопрос о мере наказания, суд не усматривает оснований для назначения Муха И.А. в качестве наказания ограничение свободы, поскольку это будет противоречить целям и задачам наказания, предусмотренным ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Кроме того, суд полагает возможным предоставить Муха И.А. возможность доказать свое исправление без изоляции от общества, в связи с чем, не усматривает оснований для назначения ему наказания в виде лишения свободы, а также принудительных работ, поскольку они назначаются, как альтернатива наказанию в виде лишения свободы, которое в данном случае судом не применяется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что наказание в виде обязательных работ будет наиболее соответствовать целям и задачам наказания, предусмотренным ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно - восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

При этом, при определении данного вида наказания, суд учитывает то, что подсудимый не входит в категорию лиц, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, а выполнение им бесплатных общественно полезных работ не противоречит его состоянию здоровья.

Также суд не находит оснований для применения положений частей 1 и 5 статьи 62 УК РФ, поскольку согласно разъяснениям судебной практики, изложенным в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (с изменениями и дополнениями), правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Оснований для применения ст.73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ суд также не усматривает, так как по делу не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Правовых оснований для прекращения уголовного дела в отношении Муха И.А. в соответствии со ст. ст. 25 УПК РФ и 25.1 УПК РФ не имеется.

Вещественное доказательство: две мягкие подушки – оставить потерпевшей Мурашовой П.В., отменив ответственное хранение.

Процессуальные издержки - выплата вознаграждения адвокатам в ходе дознания на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ, ч. 1 ст. 132 УПК РФ в связи с рассмотрением дела в порядке особого судопроизводства подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303, 304, 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Муха Ивана Анатольевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 119 УК РФ по эпизоду от 20.12.2023 в виде обязательных работ сроком на 70 (семьдесят) часов;

по ч. 1 ст. 119 УК РФ по эпизоду от 07.02.2024 в виде обязательных работ сроком на 70 (семьдесят) часов.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание Муха Ивану Анатольевичу по совокупности преступлений определить в виде обязательных работ сроком на 80 (восемьдесят) часов.

Меру пресечения в отношении Муха Ивана Анатольевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: две мягкие подушки – оставить потерпевшей Мурашовой П.В., отменив ответственное хранение.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня провозглашения путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры, с учетом ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб. Осужденный также вправе поручить осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Д.Б. Айткулова

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка №13 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Айткулова

«\_17\_» \_июня\_\_ 20 24\_ года

Подлинный документ находится в деле № 1-14-2613/2024